

Таким образом, актуализация в высказывании НП доказывает функциональную значимость ВФ слова для восприятия его семантики и характеристики системно осознанных связей.

Учет подобного рода высказываний необходим при описании системной организации семантических общностей разных деноминативных классов и семантической структуры наименования. Подобные высказывания демонстрируют, кроме того, важную роль ВФ наименования в актуализации коммуникативных намерений говорящего.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Голев Н. Д. О некоторых общих особенностях принципов номинации в диалектной лексике флоры и фауны // Русские говоры Сибири. Томск, 1981.
2. Колшанский Г. В. Соотношение субъективных и объективных факторов в языке. М., 1975.
3. Копочева В. В. Соотношение искусственной и естественной номинации (на материале растений): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Томск, 1985.
4. Русская грамматика. М., 1980. Т. 2.
5. Языковая номинация. Общие вопросы. М., 1977.

#### **Функциональная семантика слова. Екатеринбург, 1994**

А. А. КРЕТОВ  
Воронежский университет

#### **ОПЫТ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ РУССКОЙ ГЛАГОЛЬНОЙ ЛЕКСИКИ**

На основе компьютерного анализа трех синхронных срезов в истории русской глагольной лексики делаются интересные выводы о динамике развития лексической системы.

В настоящее время история русского языка представлена исторической фонетикой, исторической морфологией и историческим синтаксисом. Отдел исторической лексикологии отсутствует. Имеющиеся работы по истории лексики написаны на разном материале, характеризуются разными научными позициями и не могут быть сведены воедино.

Работу по созданию русской исторической лексикологии целесообразно начинать с описания лексико-семантической системы современного русского языка, а затем шаг за шагом уходить в глубь истории. «Только лингвист, изучивший всесторонне живой язык, может позволять себе делать предположения об особенностях языков умерших. Изучение языков живых должно предшествовать исследованию языков исчезнувших» [1, с. 387].

Более того, не научившись описывать синхронные состояния лексико-семантической системы, мы не в состоянии создать и диахронического описания лексики, а обречены на создание

изолированных описаний истории отдельных слов или групп слов, что в исторической фонетике соответствовало бы, к примеру, «истории фонемы [ж]» или «истории аффрикат».

Мы ограничимся рассмотрением глагола как одной из центральных частей речи, наиболее продуктивной, наименее зависимой от экстралингвистических факторов и менее всего исследованной в историко-лексикологическом отношении. Единственным, но блестящим примером такого исследования является неопубликованная кандидатская диссертация А. И. Кузнецовой, посвященная глаголам движения [2].

Для данного исследования взято три синхронных среза (XII, XVII и XX век), каждый из которых представлен сотней примеров (три выборки по 100 встретившихся подряд глагольных словоупотреблений в формах изъявительного наклонения в функции простого глагольного сказуемого в повествовательных предложениях).

В выборках представлена авторская монологическая речь. Для обеспечения лингвистической и жанровой сопоставимости текстов и в соответствии с давней филологической традицией, закрепленной в курсах истории русского литературного языка, академических словарях и грамматиках, выборки делаются из текстов художественной прозы (XX века) и соотносимых с ними древнерусских текстов повествовательного типа, в частности житий.

Полученные синхронные срезы сравниваются попарно, и на основании сравнения делаются выводы о диахронических процессах в исследуемом объекте.

Материалом для описываемого опыта послужили выборки из «Жития Бориса и Глеба» по Успенскому сборнику, «Жития протопопа Аввакума» и романа Саввы Дангулова «Заутреня в Раппало» (см. список сокращений).

Каждое глагольное словоупотребление семантизировалось на основе метода словарной идентификации (см. [3, с. 94—95]) средствами современного русского языка с опорой на Словарь русского языка. Например: *Занялся разговор и погас, а в памяти остался след зримый...* (Дангулов). Семантизация: *заняться* — «2. начать, возникнуть»; *разговор* — «1. словесный обмен сведениями, мнениями». Семантический класс — «Слово», подкласс — «Начать быть». Ср.: *Аз же, взяв клюку, а мати — некрещенова младенца, побрели, а мо же Бог наставит* (Аввакум). Семантизация: *побрести* — «пойти, с трудом переставляя ноги»; *пойти* — «начать передвигаться, ступая ногами, делая шаги (о человеке и животном)». Класс «Передвижение», подкласс — «Начать двигаться». Ср.: *и абиЕ-оузьрь текоущихъ шатьроу блистаниЕ-оружиЯ и мечьноЕ оцещениЕ*<sup>1</sup> [И вдруг

<sup>1</sup> По техническим причинам приняты следующие обозначения: Ъ — буква «ять»; А — буква «юс малый»; Я — йотированная буква «аз»; Е — йотированная буква «есть».

увидел устремившихся к шатру, блеск оружия, обнаженные мечи] (Житие Бориса и Глеба). Семантизация: *увидеть* — «1. Воспринять зрением». Семантический класс «Зрение».

Т а б л и ц а 1

**Количественная характеристика лексико-семантических классов условной эквивалентности по временным срезам, количество словоупотреблений**

Класс	Период		
	XII в.	XVII в.	XX в.
Сообщения — речи	21	9	17
Перемещения	11	19	15
Эмоций	10	7	9
Мысли	8	3	16
Зрения	3	2	3
Времени	3	1	2
Нахождения — пребывания	2	1	9
Болезни	1	3	1
Проявления чувств	7	1	1
Жизни	5	8	
Обладания	4	12	
Физического воздействия		5	10
Слуха (звука)	3		5
Социального взаимодействия	10		
Социальных притязаний, устремлений	3		
Ранения	3		
Власти	1		
Социального окружения	1		
Межсубъектных отношений, опосредованных знанием	1		
Религиозных обрядов		7	
Учения		5	
Положения в пространстве		3	
Стрельбы		3	
Семейного состояния		3	
Этикетных действий		2	
Усердия		1	
Управления транспортом		1	
Хозяйствования		1	
Питья хмельного		1	
Изменения функционального состояния			2
Сортировки			1
Стимуляции деятельности			1

Тексты XVII века семантизируются непосредственно. Тексты XII века переводятся, и семантизируется их перевод. Словоупотребления каждого среза распределяются по классам условной эквивалентности (см. [4, с. 68]). Сопоставление временных срезов дает следующую картину (табл. 1).

Как видим, лишь девять классов оказались представленными во всех трех срезах; из них, пожалуй, лишь первые четыре

содержат достаточно материала для каких-либо содержательных выводов. Рассмотрим их подробнее (табл. 2).

Лексический состав класса «Сообщения-речи» представлен лишь тремя глаголами: *речи* (доминанта класса), *глаголати* и *сѣказати* «сообщить, поведать». Если в XVII веке глаголы класса «Речи» представлены всего восемью лексемами, то в XX веке

Таблица 2

Изменения в классе глаголов сообщения — речи

Глаголы	Частотность употребления по периодам			Глаголы	Частотность употребления по периодам		
	XII в.	XVII в.	XX в.		XII в.	XVII в.	XX в.
Речи	8	1	1 (сказать)	Спросить		1	1
Глаголати	4			Произносить			2
Сѣказати	3			Возопить			1
Отъвещати	1	2		Вопросить			1
Стонати	1			Вымолвить			1
Съповемы	1			Заговорить			1
Испоустити гласъ	1			Закричать			1
Испоущати гласъ	1			Произнести			1
БАше вѣсть (Емоу)	1			Спрашивать			1
Вскричать		1					
Говорить		1					
Известити		1					
Лаять		1					

одиннадцатью. При этом ни в XVII, ни в XX веке в состав класса не попали составные номинации, подобные *испоустити* (*испоущати*) *гласъ* и (*Емоу*) *башь вѣсть*, встретившиеся в XII веке. Составные номинации характеризуются самой низкой частотностью и принадлежат периферии класса. Следовательно, даже выборки в 100 словоупотреблений оказались достаточно для того, чтобы «добраться» до периферии глаголов речи XII века. О большей бедности словаря XII века по сравнению с последующими периодами свидетельствует и то, что в XII веке на 100 словоупотреблений встретилось 65 разных глаголов, а в XVII и XX — 86 и 88 соответственно. Выборки XII и XX веков имеют по две генетически тождественных лексемы: *сѣказати* — *сказать* и *отъвещати* — *отвечать*. При этом следует иметь в виду, что в XII веке глагол *сѣказати* имел значение «сообщить (обычно письменно), поведать». Не случайно в двух случаях из трех *сѣказати* переводится на современный русский язык глаголом *поведать*. В выборе же XX века глагол *сказать* имеет

значение «выразить словесно (в устной речи) какую-либо мысль». В XII веке это значение передавалось преимущественно глаголом-доминантной *речи*.

Итак, мы можем констатировать, что к XX веку в классе глаголов «Речи» произошло самое важное событие, какое только может произойти в истории лексико-семантического класса — смена доминант. На смену паре *речи* — *глаголати* при-

Таблица 3

Изменения в центростремительных деривационных связях глаголов «Речи»

Классы	Периоды		
	XII в.	XVII в.	XX в.
Звучания	<i>стонати</i> < <i>стон</i>	<i>лаять</i> < <i>лай</i> , <i>вскричать</i> < <i>кричать</i> < <i>крик</i>	<i>закричать</i> < <i>кричать</i> < <i>крик</i> , <i>возопить</i> < <i>во-</i> <i>пить</i>
Мысли	<i>сѣповѣмы</i> < <i>повѣдѣти</i> < <i>вѣдѣти</i> <	<i>известити</i> < <i>вестити</i> < <i>весть</i>	
Бытия	<i>баше, вѣсть</i>		
Позволения двигаться	<i>испоустити</i>		
Перемещения	<i>гласъ</i> < <i>поустити</i>	<i>возвратиться</i>	
Перемещения объектов			<i>произносить</i> < <i>износить</i> < <i>носить</i>
Физического воздействия			<i>протянуть</i> < <i>тянуть</i>

шла пара *сказать* — *говорить*. Промежуточный этап этого процесса обнаруживаем в XVII веке: наряду с архаичной словоформой *рекл* в выборке представлена и словоформа *говорю*, отсутствующая в выборке XII века. Второй же член древней доминантной пары — *глаголати* в выборке XVII века уже не представлен. К инновациям XVII века, удержанным языком впоследствии, относятся глаголы с корнями *крик-* и *прос-*. Полученные результаты могут уточняться данными частотных словарей и словоуказателей различных временных срезов. Изменение деривационных связей глаголов «Речи» представлено в таблице 3. (Для каждого класса описываются его центростремительные деривационные связи, которые для остальных классов являются центробежными — так устраняется дублирование описаний: каждая связь описывается один раз.)

Рассмотрим связи этих глаголов с другими частями речи. В XII и XVII веках класс пополняется за счет существительных: *глаголъ* > *глаголати*, *стонѣ* > *стонати* (XII век); ср.: *крик* > *кричать* > *вскричать*, *говор* > *говорить*, *весть* > *вестити* > *извест-*

ти (XVII век). Пополнение класса в XX веке осуществляется исключительно за счет внутриглагольных средств, новые отыменные образования отсутствуют.

В классе «Перемещения» существенных изменений не произошло, однако есть основания предположить количественные изменения, связанные с перераспределением функций единиц внутри класса, повышение функциональной активности одних и понижение других. Аналогичную картину дают и глаголы «Эмоций».

В классе глаголов «Мысли» также произошла смена доминант: глаголы *думать*, *знать* пришли на смену глаголам *помышляти*, *вѣдати*. Выборка XVII века не содержит ни тех ни других, поэтому вопрос о хронологии этого процесса остается открытым.

Смена доминант произошла и в глаголах «Зрения»: на смену древней паре *зрѣти* — *видети* пришла пара *смотреть* — *видеть*. Хронология этого процесса также подлежит уточнению.

Кроме лексико-семантической информации, проведенный эксперимент позволил получить информацию по историческому словообразованию, а именно — по деривационной активности глагольных приставок за обследованный период (табл. 4).

Таблица 4

**Динамика словообразовательной активности  
глагольных приставок в XII—XX вв.**

Приставки	Периоды		
	XII в.	XVII в.	XX в.
<i>вѣ-, в-, во-</i>	1	1	3
<i>вѣз-, воз-, вз-</i>	2	6	5
<i>вы-</i>	—	1	2
<i>за-</i>	1	4	8
<i>из-</i>	4	5	1
<i>на-</i>	1	4	2
<i>о-</i>	1	6	3
<i>об-</i>	—	—	3
<i>отъ-, от-</i>	2	6	7
<i>пере-</i>	—	1	3
<i>по-</i>	11	6	7
<i>под-</i>	1	—	2
<i>пре-</i>	1	—	—
<i>при-</i>	2	5	4
<i>про-</i>	4	2	5
<i>раз-</i>	3	3	3
<i>сѣ-, с-</i>	5	3	5
<i>у-</i>	5	3	4
Всего:	44	56	67

Сравнение приставочных глаголов по трем срезам показывает, что число их последовательно возрастает — глагольная часть словаря растет за счет приставочных глаголов.

Столь же последовательно возрастала продуктивность приставок *вы-*, *за-*, *от-*, *пере-*. Повысилась к XVII веку, а затем снизилась продуктивность приставок *воз-*, *при-*. К XX веку повысилась частотность приставки *об-*.

По сравнению с XII веком несколько снизилась в XVII и XX веках продуктивность приставки *по-*. Стали непродуктивными приставки *пре-* и *из-*. Не претерпели существенных изменений в продуктивности приставки *в-*, *на-*, *о-*, *под-*, *про-*, *раз-*, *с-*, *у-*.

Проведенный эксперимент показывает, что представление о диахронии как о последовательности синхронных срезов лексико-семантической системы оказывается весьма продуктивным и позволяет — даже на минимальном материале — получать интересные сведения по истории лексики.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бодуэн де Куртенэ И. А. Некоторые из общих положений, к которым довели Бодуэна его наблюдения и исследования явлений языка // Хрестоматия по истории русского языкознания / Под ред. Ф. П. Филина. М., 1973.
2. Кузнецова А. И. Смысловые отношения и их исторические применения в лексико-семантической группе глаголов движения русского языка (с XI по XX в.): Дис. ... канд. филол. наук. М., 1963.
3. Кузнецова Э. В. Ступенчатая идентификация как средство описания семантических связей слов // Вопросы металингвистики. Л., 1973.
4. Морковкин В. В. Идеографические словари. М., 1970.
5. Словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. А. П. Евгеньевой. М., 1957—1961.

#### СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- Аввакум* — Житие протопопа Аввакума, им самим написанное, и другие его сочинения. Иркутск, 1979. (Сер. Литературные памятники Сибири.)
- Дангулов* — Дангулов С. Заутреня в Раппало: Роман // Роман-газета. 1983. № 8.
- Жития Бориса и Глеба* — Жития Бориса и Глеба // Успенский сборник XII—XIII вв. / Под ред. С. И. Коткова. М., 1971.